

# MENGA

CONJUNTO  
ARQUEOLÓGICO  
DÓLMENES  
DE ANTEQUERA

AÑO 2013  
ISSN 2172-6175

# 04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY



JUNTA DE ANDALUCÍA  
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE



# MENGA 04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA  
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual  
Año 3 // Número 04 // 2013

JUNTA DE ANDALUCÍA. CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE  
Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera

ISSN 2172-6175  
Depósito Legal: SE 8812-2011  
Distribución nacional e internacional: 200 ejemplares

*Menga* es una publicación anual del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera [Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía]. Su objetivo es la difusión internacional de trabajos de investigación científicos de calidad relativos a la Prehistoria de Andalucía.

*Menga* se organiza en cuatro secciones: Dossier, Estudios, Crónica y Reseñas. La sección de Dossier aborda de forma monográfica un tema de investigación de actualidad. La segunda sección tiene un propósito más general y está integrada por trabajos de temática más heterogénea. La tercera sección denominada como Crónica recogerá las actuaciones realizadas por el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera en la anualidad anterior. La última sección incluye reseñas de libros y otros eventos (tales como exposiciones científicas, seminarios, congresos, etc.).

*Menga* está abierta a trabajos inéditos y no presentados para publicación en otras revistas. Todos los manuscritos originales recibidos serán sometidos a un proceso de evaluación externa y anónima por pares como paso previo a su aceptación para publicación. Excepcionalmente, el Consejo Editorial podrá aceptar la publicación de traducciones al castellano y al inglés de trabajos ya publicados por causa de su interés y/o por la dificultad de acceso a sus contenidos.

*Menga* is a yearly journal published by the Dolmens of Antequera Archaeological Site (the Andalusian Regional Government Ministry of Education, Culture and Sport). Its aim is the international dissemination of quality scientific research into Andalusian Prehistory.

*Menga* is organised into four sections: Dossier, Studies, Chronicle and Reviews. The Dossier section is monographic in nature and deals with current research topics. The Studies section has a more general scope and includes papers of a more heterogeneous nature. The Chronicle section presents the activities undertaken by the Dolmens of Antequera Archaeological Site in the previous year. The last section includes reviews of books and events such as scientific exhibitions, conferences, workshops, etc.

*Menga* is open to original and unpublished papers that have not been submitted for publication to other journals. All original manuscripts will be submitted to an external and anonymous peer-review process before being accepted for publication. In exceptional cases, the editorial board will consider the publication of Spanish and English translations of already published papers on the basis of their interest and/or the difficulty of access to their content.

Figurilla antropomorfa procedente de Marroquíes Bajos (Jaén).  
Foto: Miguel A. Blanco de la Rubia



## MENGA 04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA  
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual  
Año 3 // Número 04 // 2013



# ÍNDICE

## 07 EDITORIAL

### 12 DOSSIER: ENTRE DOS AGUAS. TRADICIÓN E INNOVACIÓN EN LAS SOCIEDADES NEOLÍTICAS DE ANDALUCÍA

Coordinado por Dimas Martín Socas y M<sup>a</sup> Dolores Camalich Massieu

- 15 ... Y llegaron los agricultores: agricultura y recolección en el occidente del Mediterráneo  
Leonor Peña-Chocarro, Guillem Pérez Jordà, Jacob Morales Mateos y Juan Carlos Vera Rodríguez
- 35 Comunidades campesinas, pastoras y artesanas. Traceología de los procesos de trabajo durante el Neolítico andaluz  
Amelia C. Rodríguez-Rodríguez, Juan Francisco Gibaja Bao, Unai Perales Barrón e Ignacio Clemente Conte
- 53 Una perspectiva mediterránea sobre el proceso de neolitización. Los datos de la cueva de Nerja en el contexto de Andalucía (España)  
Joan Emili Aura Tortosa, Jesús F. Jordá Pardo, Pablo García Borja, Oreto García Puchol, Ernestina Badal García, Manuel Pérez Ripoll, Guillem Pérez Jordà, Josep Ll. Pascual Benito, Yolanda Carrión Marco y Juan V. Morales Pérez
- 79 Las sociedades tribales neolíticas en la zona litoral e interior de Cádiz. Continuidad poblacional y proceso histórico  
José Ramos Muñoz, Eduardo Vijande Vila, Juan Jesús Cantillo Duarte, Manuela Pérez Rodríguez, Salvador Domínguez-Bella y José María Gutiérrez López
- 103 Los inicios de Neolítico en Andalucía. Entre la tradición y la innovación  
María Dolores Camalich Massieu y Dimas Martín Socas

## 130 ESTUDIOS

- 133 Enrique Romero de Torres y el catálogo monumental de Jaén  
Alberto Sánchez Vizcaíno, Juan Pedro Bellón Ruiz y Arturo Ruiz Rodríguez
- 149 Estructura territorial y estado en la cultura argárica  
Borja Legarra Herrero
- 173 Bronze Age Bone and Antler Working: the Osseous Assemblage from Motilla del Azuer (Daimiel, Ciudad Real, Spain)  
Manuel Altamirano García
- 187 Rock Art and Digital Technologies: the Application of Reflectance Transformation Imaging (RTI) and 3D Laser Scanning to the Study of Late Bronze Age Iberian Stelae  
Marta Díaz-Guardamino y David Wheatley



## 204 CRÓNICA

- 204 **Memoria del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera 2012**  
María del Carmen Andújar Gallego y Bartolomé Ruiz González
- 217 **Sistematización e informatización del inventario de yacimientos arqueológicos de Tierras de Antequera: la base de datos ARCA**  
María del Carmen Moreno Escobar y Leonardo García Sanjuán
- 235 **Nuevas dataciones radiométricas del dolmen de Viera (Antequera, Málaga). La Colección Gómez-Moreno**  
Gonzalo Aranda Jiménez, Leonardo García Sanjuán, Águeda Lozano Medina y Manuel Eleazar Costa Caramé
- 251 **Secuencias de arquitecturas y símbolos en el dolmen de Viera (Antequera, Málaga, España)**  
Primitiva Bueno Ramírez, Rodrigo de Balbín Behrmann, Rosa Barroso Bermejo, Fernando Carrera Ramírez y Carlos Ayora Ibáñez

## 268 RECENSIONES

- 268 **Mariano Ayarzagüena Sanz**  
Ricardo Olmos, Trinidad Tortosa y Juan Pedro Bellón (eds.): *Repensar la Escuela del CSIC en Roma. Cien años de memoria*, 2010
- 271 **Juan Manuel Jiménez Arenas**  
José Ramos Muñoz: *El Estrecho de Gibraltar como puente para las sociedades prehistóricas*, 2012
- 275 **Ramón Fábregas Valcarce**  
José Antonio Linares Catela: *Territorios, paisajes y arquitecturas megalíticas. Guía del megalitismo en la provincia de Huelva*, 2011

## 277 NOTICIAS

# MENGA 04

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA  
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual  
Año 3 // Número 04 // 2013

## DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

## EDITORES/EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)  
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)

## COORDINADOR DE RECENSIONES/REVIEWS COORDINATOR

José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)

## SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

María del Carmen Andújar Gallego (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)  
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

## CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)  
María Dolores Camalich Massieu (Universidad de La Laguna)  
Eduardo García Alfonso (Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía)  
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)  
Francisca Hornos Mata (Museo de Jaén)  
Víctor Jiménez Jaimez (Universidad de Southampton)  
José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)  
Dimas Martín Socas (Universidad de La Laguna)  
Ana Dolores Navarro Ortega (Museo Arqueológico de Sevilla)  
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)  
Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)  
Carlos Odriozola Lloret (Universidad de Sevilla)  
María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)  
Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

## CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadías (Museu d'Arqueologia de Catalunya)  
Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)  
Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)  
Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)  
María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)  
Juan Pedro Bellón Ruiz (Universidad de Jaén)  
Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)  
Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)  
Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)  
Jane E. Buikstra (Arizona State University)  
Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)  
Robert Chapman (University of Reading)

Miguel Cortés Sánchez (Universidad de Sevilla)  
Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)  
José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)  
Silvia Fernández Cacho (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)  
Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)  
Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)  
Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)  
Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de España)  
Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)  
Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)  
Katina Lillios (University of Iowa)  
José Luis López Castro (Universidad de Almería)  
Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)  
Fernando Molina González (Universidad de Granada)  
Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)  
Arturo Morales Muñoz (Universidad Autónoma de Madrid)  
María Morente del Monte (Museo de Málaga)  
Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)  
Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)  
José Ramos Muñoz (Universidad de Cádiz)  
Charlotte Roberts (University of Durham)  
Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)  
Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)  
Alberto Sánchez Vizcaíno (Universidad de Jaén)  
Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)  
Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)  
Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)  
David Wheatley (University of Southampton)  
Joao Zilhão (Universitat de Barcelona)

## EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Educación, Cultura y Deporte

## PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales  
Gerencia de Instituciones Patrimoniales  
Manuela Pliego Sánchez  
Eva González Lezcano  
Carmen Fernández Montenegro

## DISEÑO/DESIGN

Carmen Jiménez del Rosal

## MAQUETACIÓN/COMPOSITION

Francisco José Romero Romero (Agencia Andaluza de Instituciones Culturales)

## IMPRESIÓN/PRINTING

Docuimpresión

## LUGAR DE EDICIÓN/PUBLISHED IN

Sevilla

## FOTOGRAFÍAS/PHOTOGRAPHS

Portada/Front cover: Vista de la Peña de los Enamorados y de la Vega de Antequera desde El Torcal (Foto: Javier Pérez González. © JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Educación, Cultura y Deporte) / General view of Peña de los Enamorados and Vega de Antequera (Photo: Javier Pérez González. Andalusian Government, Ministry of Education, Culture and Sport).

## INSTITUCIONES COLABORADORAS/SUPPORTING ENTITIES

Instituto Universitario de Investigación en Arqueología Ibérica (Universidad de Jaén).

Grupo de Investigación: ATLAS (HUM-694) (Universidad de Sevilla).

Grupo de Investigación: GEA. Cultura material e identidad social en la Prehistoria Reciente en el sur de la Península Ibérica (HUM-065) (Universidad de Granada).

Grupo de Investigación: PERUMA. Prehistoric Enclosures Research (Universidad de Málaga).

Grupo de Investigación de las sociedades de la Prehistoria Reciente de Andalucía y el Algarve (GISPRAYA) (Universidad de La Laguna).

ISSN 2172-6175

Depósito legal: SE 8812-2011



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons. Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadore.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en:

<http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons. You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

For any reuse or distribution, you must make clear to others the licence terms of this work. Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

# NUEVAS DATACIONES RADIOMÉTRICAS DEL DOLMEN DE VIERA (ANTEQUERA, MÁLAGA). LA COLECCIÓN GÓMEZ-MORENO

Gonzalo Aranda Jiménez<sup>1</sup>, Leonardo García Sanjuán<sup>2</sup>, Águeda Lozano Medina<sup>1</sup> y Manuel Eleazar Costa Caramé<sup>3</sup>

## Resumen:

Se presentan dos nuevas dataciones radiométricas de muestras óseas de origen animal pertenecientes al dolmen de Viera y procedentes de la Colección Gómez-Moreno, actualmente depositada en el Museo de Málaga. Las nuevas fechas sitúan el uso ritual de Viera en la primera mitad del III milenio cal BC con al menos un episodio de reutilización durante la Edad del Bronce. Estos resultados son discutidos en el marco de la cronología absoluta de la Prehistoria Reciente de las Tierra de Antequera.

**Palabras clave:** Megalitismo, dataciones radiocarbónicas, cronología, dolmen de Viera.

## NEW RADIOCARBON DATINGS OF THE VIERA DOLMEN (ANTEQUERA, MALAGA). THE GOMEZ-MORENO COLLECTION

## Abstract:

Two new radiocarbon dates from samples of animal bones belonging to the megalithic tomb of Viera are presented in this paper. The bones are part of the Gómez-Moreno Collection, currently curated in the Museum of Malaga. The new dates situate the ritual use of Viera in the first part of the 3rd millennium cal BC with at least a reuse episode during the Early Bronze Age. These results are discussed within the framework of the Lands of Antequera's Late Prehistory.

**Keywords:** Megalithic Phenomenon, Radiocarbon Dating, Chronology, Viera Dolmen.

<sup>1</sup> Departamento de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Granada. [garanda@ugr.es], [aguedalozanomed@gmail.com]

<sup>2</sup> Departamento de Prehistoria y Arqueología. Universidad de Sevilla. [lgarcia@us.es]

<sup>3</sup> Grupo de Investigación ATLAS. Universidad de Sevilla [eleazarcosta@us.es]

Recibido: 01/09/2013; Aceptado: 29/10/2013

## 1. INTRODUCCIÓN

El estudio y análisis de los materiales muebles recuperados en las diferentes intervenciones realizadas en el Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera y yacimientos prehistóricos relacionados (asentamiento de cerro de Marimacho, Peña de los Enamorados y necrópolis de Alcaide entre otros) constituye una de las líneas de actuación del Proyecto General de Investigación "Sociedades Territorios y Paisajes en la Prehistoria de Antequera", aprobado por la (entonces) Dirección General de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía por resolución de fecha 2 mayo de 2012 para su desarrollo en el periodo 2013-2018.

Las excavaciones realizadas en algunos de estos sitios, especialmente en las últimas tres décadas, han generado un registro arqueológico bastante sustancial cuyo análisis y publicación ha tenido un carácter fundamentalmente preliminar (de hecho la mayor parte del mismo permanece sin estudiar e inédito). Por ello, la catalogación, inventario y cualificación científica de toda esta información supone un objetivo principal del PGI citado. En este contexto, la actuación llevada a cabo dentro de su primera anualidad (correspondiente a 2013) se ha centrado, en parte, en el estudio de los materiales que componen la denominada *Colección Gómez-Moreno* actualmente depositada en el Museo de Málaga y de la documentación existente sobre la misma en el Instituto Gómez-Moreno de la Fundación Rodríguez-Acosta (Granada). En el presente trabajo se ofrecen los primeros resultados obtenidos dentro de la primera anualidad de esta línea de investigación, consistentes en la datación radiocarbónica de dos muestras óseas de origen animal pertenecientes al dolmen de Viera (Antequera, Málaga)<sup>1</sup>.

En primer lugar se describen las características y particularidades de la Colección Gómez-Moreno a la que pertenecen las muestras objeto de estudio radiométrico. En segundo lugar se presentan los resultados de los análisis radiocarbónicos realizados y, finalmente, se plantea una discusión general que contextualiza las nuevas fechas en el marco de la Prehistoria Reciente de Tierras de Antequera.

## 2. EL DÓLMEN DE VIERA EN LA COLECCIÓN GÓMEZ-MORENO

Del dolmen de Menga hay referencias escritas que se remontan al siglo XVI DNE (Sánchez-Cuenca López, 2011: 15-16). De hecho, los datos arqueológicos sugieren que este magno megalito antequerano no quedó nunca olvidado después de su construcción, sino que siempre fue conocido, usado y frecuentado, no sólo a lo largo de la Prehistoria Reciente, sino incluso durante la Antigüedad y el Medievo, lo que precisamente explicaría que la información disponible sobre las etapas prehistóricas de su uso sea tan exigua (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa a y b). De los monumentos megalíticos de Viera y El Romeral, en cambio, no parece haberse tenido constancia en periodos históricos recientes, por lo que cuando fueron descubiertos para la ciencia arqueológica moderna por los hermanos José y Antonio Viera, en 1903 y 1904 respectivamente, atrajeron de inmediato la atención de numerosos investigadores. Entre ellos destacó especialmente Manuel Gómez-Moreno Martínez, quien en un plazo de tiempo bastante corto, después de los sensacionales descubrimientos, publicó un trabajo (Gómez-Moreno Martínez, 1905) en el que se recogía una detallada descripción de las nuevas sepulturas megalíticas y un inventario de los materiales arqueológicos en ellas recogidas, origen de la actual Colección Gómez-Moreno.

La descripción proporcionada por M. Gómez-Moreno Martínez revela el estado en que fue hallado Viera, con numerosas evidencias de lo que este autor interpretaba como actuación de expoliadores y buscadores de tesoros: "Desgraciadamente al volver a la luz ahora el monumento, resultó ya robado y maltrecho desde época incierta, pero muy antigua, en que fue objeto de exploración tenaz..." (Gómez-Moreno Martínez, 1905: 86). En cuanto a los objetos recuperados en su interior, este estudioso detalla lo siguiente: "No es de admirar, en vista de ello, la escasez de objetos que ahora se obtuvo aquí: la cámara no dio sino tierra negra y algunos huesos pequeños; en el corredor aparecieron dos cuchillos de pedernal, el uno primoroso, de tajos largos como facetas, al modo ordinario y de 45 por 7 mm.; el otro

1 Además se han obtenido cinco dataciones radiocarbónicas sobre hueso humano de la necrópolis de cuevas artificiales de Alcaide (Antequera) que serán objeto de una publicación separada.

es fragmento de uno más largo, encorvado por la punta y con anchura de 12 milímetros; además, una loseta de caliza blanca, ovalada, de 75 por 60 mm., y 20 de grueso, provista de concavidades redondeadas como tacillas, por ambas haces; dos esferas de caliza agrisada [...] tiestos de vasijas de barro negro y una entera semiesférica, a modo de cuenco [...] más un pedazo de tégula, o sea teja romana con rebordes, que pudo venir con los primeros exploradores, y cerca, en la masa del túmulo ahora socavada para formar puerta, halláronse restos de animal con parte de quijada y muelas... [Gómez-Moreno Martínez, 1905: 87-88].

Algunos años después, Cayetano de Mergelina (1922) recogería de nuevo los hallazgos recuperados por M. Gómez-Moreno Martínez, profundizando en su descripción y presentando las primeras ilustraciones de los materiales tanto en fotografías como en dibujos (Fig. 1). En lo referente al dolmen de Viera, se incorporaron además nuevos objetos a los ya dados a conocer en la publicación de M. Gómez-Moreno

(1905). Así, se describen un total de 13 artefactos en sílex tallado, una esquirla de hueso, una punta de asta, un trozo de vidrio oscuro poliédrico, una mandíbula y varios molares de bóvido, dos hachas pulimentadas, un punzón de cobre, varias conchas y un vaso de piedra<sup>2</sup> [Mergelina, 1922: 87-90].

Los trabajos que con posterioridad recogen información sobre los objetos hallados en los dólmenes de Menga, Viera y El Romeral remiten sistemáticamente a las publicaciones de Manuel Gómez-Moreno (1905) y de Cayetano de Mergelina (1922). El caso quizás más destacado por la trascendencia de la obra sea el corpus megalítico de Georg y Vera Leisner (1943), donde se analizan detalladamente las características de las tres sepulturas megalíticas y de sus ajuares (Fig. 2).

Con fecha de 10 de junio de 1945 se produjo la donación de los materiales recuperados por M. Gómez-Moreno Martínez al Museo de la Alcazaba de Málaga, germen del actual Museo de Málaga, donde se encuentran depositados hoy día. En los libros de registro del Museo quedó constancia del ingreso de los materiales, listados en la Tabla 1. Se trataba de 38 piezas adscritas a los dólmenes de Viera, El Romeral y a una tercera e imprecisa denominación de "Dolmen de Antequera". Para tratar de identificar los materiales adscritos con esta incierta designación se ha cruzado la información de los diferentes inventarios del Museo de Málaga con los publicados por Gómez-Moreno (1905) y Mergelina (1922) y con las firmas que aparecen sigladas en las piezas. De esta forma, ha sido posible establecer que los materiales identificados como "Dolmen de Antequera" pertenecen mayoritariamente a Viera y en menor medida a Menga y El Romeral. También se ha identificado un error en la pieza con número de inventario 357 que aparece como adscrita a El Romeral cuando debe ser considerada como perteneciente al dolmen de Viera (véase columna "Procedencia Revisada y Estatus Actual" de la Tabla 1).

El cruce de los datos registrados en las diferentes fuentes de información citadas ha permitido además identificar la ausencia en la donación de M. Gómez-Moreno Martínez al Museo de Málaga de algunos materiales de relevancia que habían sido

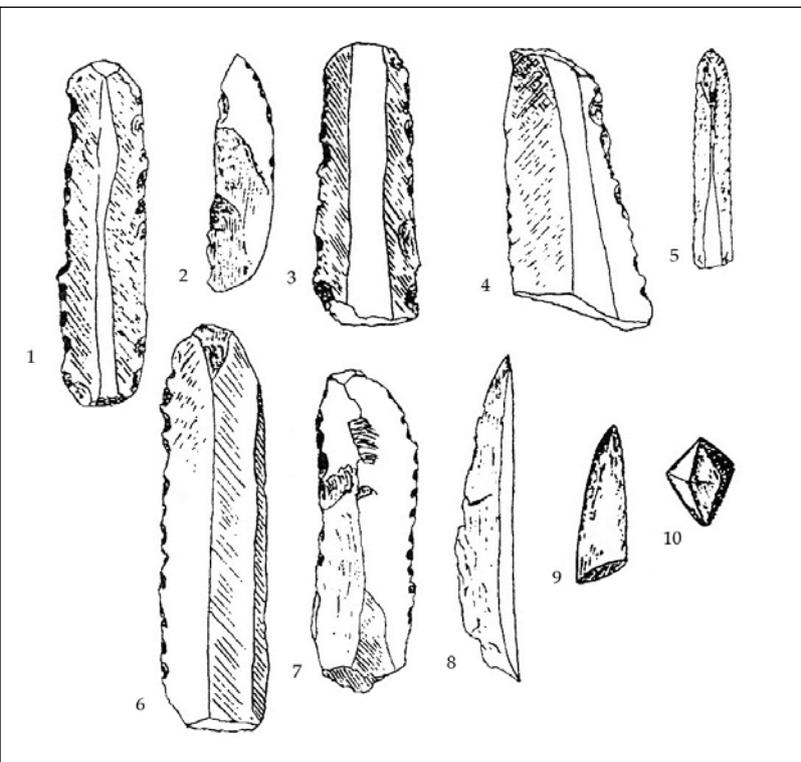


Fig. 1. Conjunto de materiales procedente del dolmen de Viera (modificado de Cayetano de Mergelina 1922).

2 Esta última pieza pertenecía a la colección del Sr. Antón, correspondiente de la Real Academia de la Historia.

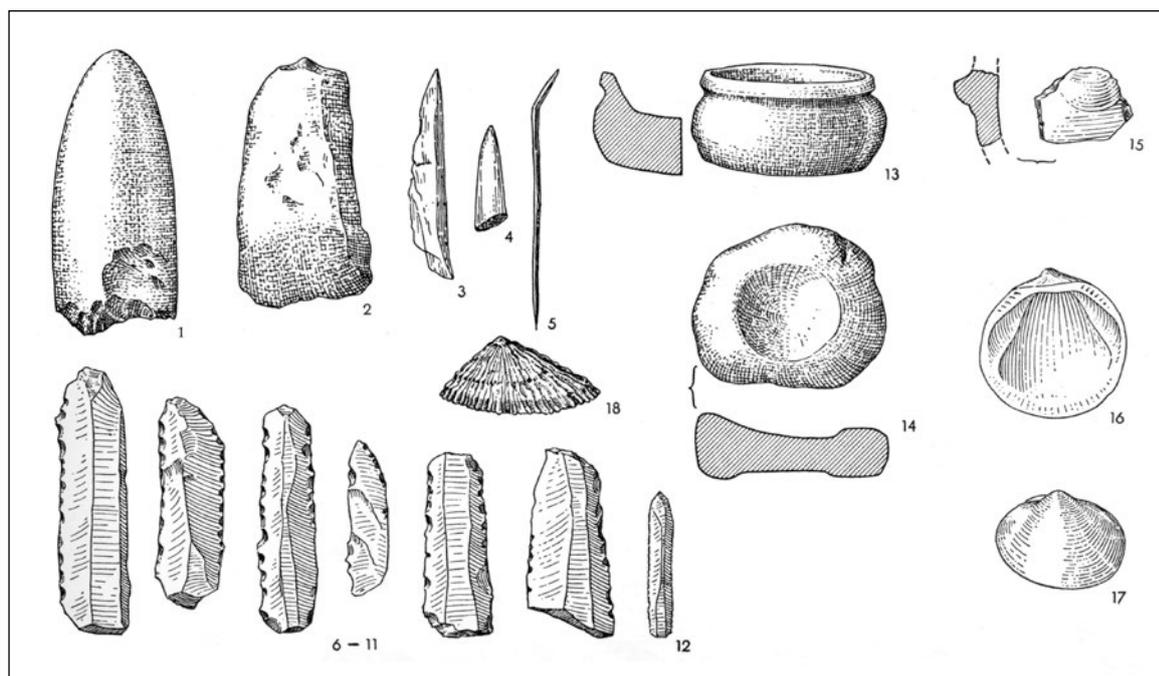


Fig. 2. Materiales pertenecientes al dolmen de Viera según Georg y Vera Leisner (1943).

citados en su propio estudio de 1905. Es el caso, por ejemplo, del conjunto de restos óseos humanos documentado en la cámara principal de El Romeral o de varios objetos pertenecientes a Viera, concretamente de dos esferas de caliza y fragmentos de vasijas cerámicas que ya en el trabajo de Mergelina (1922) aparecen como desaparecidos. Del conjunto de 38 ítems ingresados en el Museo de la Alcazaba de Málaga en 1945, actualmente sólo están localizadas en el Museo de Málaga 28 piezas, el 73,6% del total, encontrándose el resto en paradero desconocido.

Estas piezas constituían el único registro existente de los materiales de los megalitos antequeranos cuando a mediados de los 1980 se inició una nueva etapa en las investigaciones, fundamentalmente a partir de las excavaciones llevadas a cabo entre 1986 y 1991 en los dólmenes de Menga y Viera por el Área de Prehistoria de la Universidad de Málaga (Ferrer Palma, 1997a; 1997b; Ferrer Palma *et al.*, 2004; Marqués Merelo *et al.*, 2004). Posteriormente, el registro

de materiales obtenido mediante excavación se ha ampliado considerablemente, primero con la excavación de Viera en 2003 con motivo de su consolidación y restauración (Fernández Rodríguez *et al.*, 2006), así como con las excavaciones llevadas a cabo en Menga entre 2005 y 2006 para la instalación de un nuevo sistema eléctrico<sup>3</sup> y su estudio geoarqueológico por parte de la Universidad de Granada<sup>4</sup>.

Desde la puesta en marcha en 2004 del Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera, se han logrado importantes avances en el conocimiento del contexto geológico, territorial y paisajístico de los megalitos antequeranos (García Sanjuán, 2009; García Sanjuán y Wheatley, 2009; Carrión Méndez *et al.*, 2009, 2010; Bueno Ramírez *et al.*, 2009; Peña Ruano y Teixidó, 2009; García Sanjuán *et al.*, 2011a; Maura Mijares, 2011; entre otros). Pero el amplio registro de materiales obtenido en las excavaciones mencionadas permanece esencialmente sin estudiar e inédito.

3 Navarrete Pendón, V. (2005): *Memoria de los Trabajos en el Control de Movimientos de Tierras para el Acondicionamiento de Iluminación y Accesos al Sepulcro Megalítico de Menga*. Informe Inédito.

4 Carrión Méndez, F., Muñiz López, T., García González, D., Lozano Rodríguez, J. A., Félix, P. y López Rodríguez, C. F. (2006a): *Intervención en el Conjunto Megalítico de Menga y Viera (Antequera, Málaga)*. Granada. Universidad de Granada. Informe Inédito. Carrión Méndez, F., Lozano Rodríguez, J. A., García González, D., Muñiz López, T., Félix, P. y Esquivel Guerrero, J. A. y Mellado García, I. (2006b): *Estudio Geoarqueológico de los Sepulcros Megalíticos de Cueva de Menga y Viera y Romeral (Antequera, Málaga)*. Granada. Universidad de Granada. Informe Inédito.

Núm. de entrada	Núm. del Inventario General	Descripción del objeto	Dimensiones	Conservación	Procedencia según M. Gómez-Moreno	Procedencia Revisada y Estatus Actual
13	328	Concha de molusco	L. 30 – A. 22	Buena	Viera	Desaparecido
38	353	Cerámica. Barro cocido	L. 35 – A. 46	Fragmentado	Viera	Desaparecido
11	326	Punta de flecha. Pedernal	L. 30 – A. 16	Buena	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
19	334	Cuchillo. Sílex	L.28 – A. 12	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
21	336	Punta de flecha. Pedernal	L.30 – A. 20	Buena	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
28	343	Vasija. Barro cocido	L. 85 – A. 32	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
30	345	Lasca. Feldespato	L. 16 – A. 7	Buena	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
31	346	Lasca. Feldespato	L. 18 – A. 8	Buena	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
32	347	Lasca. Feldespato	L. 30 – A. 17	Buena	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
35	350	Cerámica. Barro cocido	L. 40 – A. 28	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Desaparecido
26	341	Triángulo. Barro cocido	L. 81 – A. 92	Buena	El Romeral	El Romeral
33	348	Ovoide. Barro cocido	L. 49 – A. 27	Buena	El Romeral	El Romeral
40	355	Vaso. Barro cocido	L. 180 – A. 100	Fragmentado	El Romeral	El Romeral
41	356	Vaso. Barro cocido	L. 64 – A. 46	Fragmentado	El Romeral	El Romeral
24	339	Cerámica. Barro cocido	L. 70 – A. 50	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	El Romeral
34	349	Cerámica. Barro cocido	L. 82 – A. 90	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	El Romeral
25	340	Hacha de mano. Pizarra	L. 81 – A. 40	Buena	“Dolmen de Antequera”	Menga
6	321	Cuchillo pedernal	L. 71 - A. 17	Fragmentado	Viera	Viera
7	322	Cuchillo pedernal	L. 66 – A. 17	Fragmentado	Viera	Viera
8	323	Cuchillo pedernal	L. 47 – A. 25	Fragmentado	Viera	Viera
9	324	Esquirra agujada. Hueso	L. 66 – A.9	Fragmentado	Viera	Viera
14	329	Cuchillo. Sílex	L. 57 – A. 18	Fragmentado	Viera	Viera
15	330	Cuchillo. Sílex	L. 48 – A. 11	Fragmentado	Viera	Viera
16	331	Cuchillo. Sílex	L. 38 – A. 12	Fragmentado	Viera	Viera
18	333	Cuchillo. Sílex	L. 24 – A. 13	Fragmentado	Viera	Viera
22	337	Cuchillo. Sílex	L. 83 – A. 20	Fragmentado	Viera	Viera
39	354	Cerámica. Barro cocido	L. 39 – A. 64	Fragmentado	Viera	Viera
43	358	Punzón de cobre	L.100 – A. 30	Buena	Viera	Viera
42	357	Vaso. Barro cocido	L. 110 – A. 63	Fragmentado	El Romeral	Viera
10	325	Cuchillo pedernal	L. 34 – A. 12	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Viera
12	327	Cuchillo pedernal	L. 30 – A. 13	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Viera
17	332	Cuchillo. Sílex	L. 32 – A. 11	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Viera
20	335	Cuchillo. Sílex	L. 43 – A. 5	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Viera
23	338	Hacha de mano. Pizarra	L. 73 – A. 37	Buena	“Dolmen de Antequera”	Viera
27	342	Hacha de mano. Pizarra	L. 90 – A. 42	Buena	“Dolmen de Antequera”	Viera
29	344	Disco. Arenisca	L. 73 – A. 59	Buena	“Dolmen de Antequera”	Viera
36	351	Punta de asta	L. 32 – A. 10	Fragmentado	“Dolmen de Antequera”	Viera
37	352	Poliedro. Vidrio	L. 13 – A. 15	Buena	“Dolmen de Antequera”	Viera

Tab. 1. Transcripción de libro de registro del Museo de Málaga con indicación de los materiales de la Colección Gómez-Moreno. Se ha añadido la columna “Procedencia Revisada y Estado Actual” que incorpora diferentes aclaraciones.

### 3. DESCRIPCIÓN DE LAS DATACIONES

El deficiente anclaje cronológico del registro material obtenido en las excavaciones citadas puede considerarse como uno de los problemas más importantes que presenta el estudio científico de los megalitos antequeranos, especialmente a la luz de la complejidad de las biografías que, hasta donde sabemos por ahora, presentan al menos dos de ellos: Menga y Viera. A pesar de la gran cantidad de excavaciones realizadas desde mediados de los 1980 en estos dos megalitos, a fecha de hoy sólo se han obtenido 10 dataciones radiocarbónicas (Tab. 2), de las cuales tres corresponden a Viera (incluyendo las dos que presentamos en este trabajo), y siete a Menga. Para El Romeral todavía no se ha obtenido ninguna. En realidad, con anterioridad a 2006, el conjunto megalítico antequerano sólo contaba con una datación, correspondiente a Viera (Ferrer Palma y Marqués Melero, 1993; Ferrer Palma, 1997a; 1997b).

Para intentar subsanar esta carencia, la Colección Gómez-Moreno proporcionaba una excepcional oportunidad dado que entre sus materiales incluye

varios objetos de naturaleza orgánica susceptibles de datación. Se trata de dos fragmentos óseos localizados en el dolmen de Viera, muy probablemente en su cámara funeraria. Según Manuel Gómez Moreno Martínez la "cámara no dio sino tierra negra y algunos huesos pequeños" (Gómez-Moreno Martínez, 1905: 87), que posteriormente Cayetano de Mergelina describiría con más precisión como "una esquirla aguzada y una punta de asta" (Mergelina, 1922: 88). Si tenemos en cuenta que del conjunto faunístico de Viera actualmente conservado como parte de la Colección Gómez Moreno estos son los dos únicos "huesos pequeños" y que el resto pertenecen a una mandíbula y varios molares de bóvido hallados en el corredor "en la masa del túmulo ahora socavada para formar puerta" (Gómez-Moreno Martínez, 1905: 87), parece razonable la identificación de estos huesos como los registrados en el interior de la cámara, y por tanto como posible vestigio de las prácticas funerarias y/o culturales que allí tuvieran lugar.

Ambas piezas han sido sometidas a un proceso de caracterización<sup>5</sup> previo a su datación (Fig. 3). El primer hueso (Viera-324)<sup>6</sup> se corresponde con un

Megalito	Contexto	Laboratorio	Muestra	Fecha BP	1σ Cal BC/AD	2σ Cal BC/AD	Referencia
Menga	Estructura negativa (atrio Menga)	Ua-24582	Carbón	4935 ± 40	3760-3650 BC	3790-3690 BC	García Sanjuán y Lozano Rodríguez, e.p. b
Menga	Estructura negativa (atrio Menga)	Ua-24583	Carbón	4865 ± 40	3700-3635 BC	3760-3530 BC	García Sanjuán y Lozano Rodríguez, e.p. b
Menga	Base del túmulo	Ua-36216	Carbón	4760 ± 30	3634-3522 BC	3639-3384 BC	García Sanjuán y Lozano Rodríguez, e.p. b
Menga	Sepultura atrio	CNA-1174	Hueso Humano	1250 ± 35	686-805 AD	676-871 AD	Díaz-Zorita Bonilla y García Sanjuán, 2012
Menga	Sepultura atrio	CNA-1173	Hueso Humano	1100 ± 45	894-998 AD	783-1022 AD	Díaz-Zorita Bonilla y García Sanjuán, 2012
Menga	Pozo	Beta-322311	Fauna	120 ± 30	1685-1927 AD	1679-1940 AD	Riquelme Cantal, 2012
Menga	Pozo	Beta-322312	Fauna	150 ± 30	1670-1943 AD	1667-1951 AD	Riquelme Cantal, 2012
Viera	Base del túmulo	GrN-16067	Carbón	4550 ± 140	3498-3030 BC	3631-2916 BC	Ferrer Palma, 1997b
Viera	Cámara funeraria (Viera-324)	Beta-353820	Fauna	4090 ± 30	2830-2580 BC	2860-2500 BC	Este artículo
Viera	Cámara funeraria (Viera-351)	Beta-353822	Fauna	3580 ± 30	1950-1890 BC	2020-1880 BC	Este artículo

Tab. 2. Dataciones radiocarbónicas de Menga y Viera.

<sup>5</sup> La identificación de los fragmentos faunísticos ha sido realizada por José A. Riquelme Cantal y el estudio traceológico por Manuel Altamirano García.

<sup>6</sup> Código que identifica a la pieza en el inventario del Museo de Málaga (Véase Tabla 1).

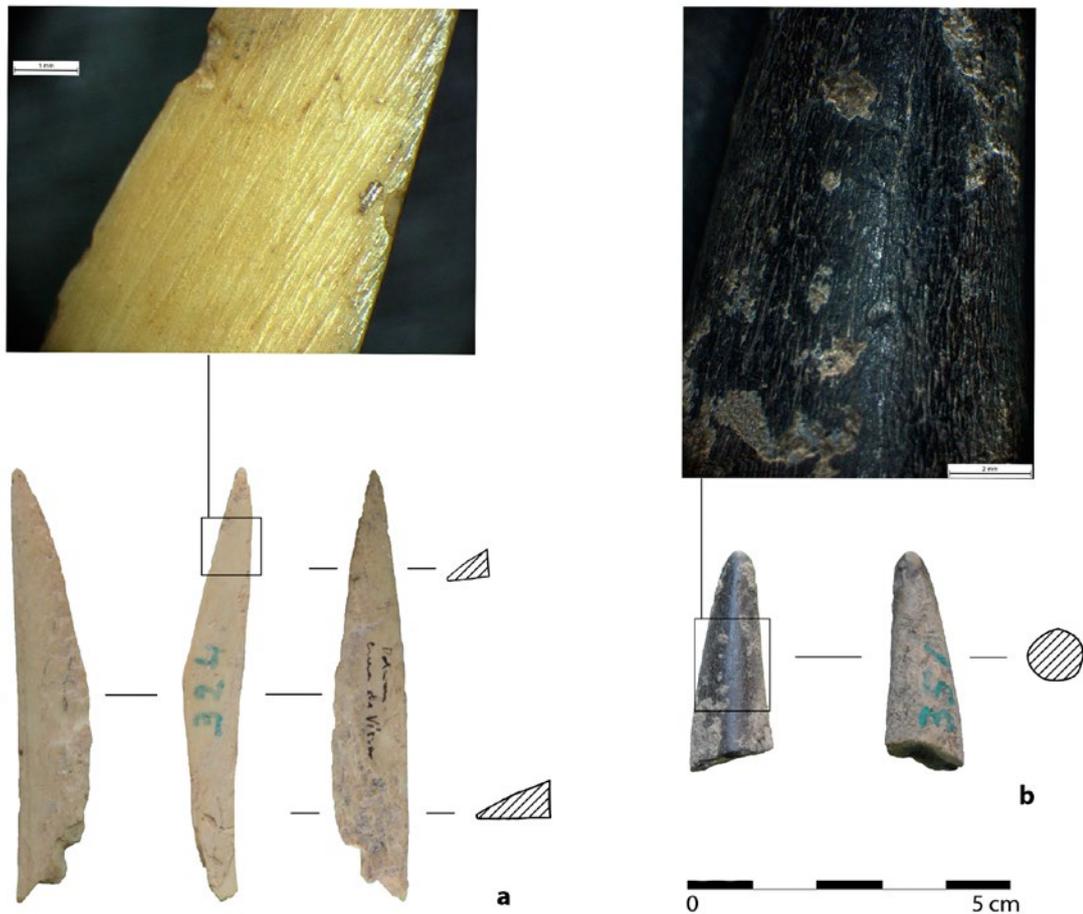


Fig. 3. Materiales objeto de datación de la Colección Gómez-Moreno: 3a hueso largo de macromamífero y 3b fragmento de asta de ciervo.

fragmento de un posible artefacto (indeterminado) realizado sobre diáfisis de hueso largo de macromamífero, posiblemente bóvido adulto. En el estudio traceológico se ha observado en su cara externa estrías longitudinales, posiblemente de raspado, que han hecho desaparecer parte del periostio que aún se observa en su superficie (Fig. 3a). Las marcas identificadas pueden corresponder al proceso de limpieza previo a la manufactura para eliminar restos orgánicos (grasas, tendones...) o a la transformación del soporte para convertirlo en útil. Por su parte, el segundo hueso (Viera-351) pertenece a un fragmento distal de candil de asta de ciervo (*cervus elaphus*) que presenta una fuerte alteración térmica y concreciones calcáreas en aproximadamente la mitad de su superficie (Fig. 3b). La parte no afectada por las concreciones muestra un intenso suavizado y lustre de origen natural. No se han observado evidencias de transformación antrópica.

Las dataciones han sido realizadas en el laboratorio *Beta Analytic* mediante AMS, presentando ambas buenos niveles de carbono que han permitido mediciones de alta precisión<sup>7</sup>. Los resultados han sido los siguientes: la primera muestra, Viera-324 (Fig. 4), se sitúa en momentos avanzados de la primera mitad del III milenio cal BC (Beta-353820, 4090 ± 30 BP, 2860-2500 cal BC a 2σ) y la segunda, Viera-531 (Fig. 5), en los primeros siglos del II milenio cal BC, dentro del periodo tradicionalmente definido como Bronce Antiguo (Beta-353822, 3580 ± 30 BP, 2020-1880 cal BC a 2σ).

Dado que, según se ha expuesto anteriormente, ambos objetos datados parecen proceder de la cámara de Viera, y que muy posiblemente habrían sido depositados allí como objetos de ajuar funerario (u ofrendas en un sentido general), cabe razonablemente asumir que ambas dataciones fechan episo-

7 El informe completo remitido por el laboratorio se encuentra a disposición de la comunidad científica en la siguiente página web: <http://webgea.es/>

dios y procesos de uso del interior del megalito. Con ello se fecha por primera vez la actividad relacionada con el uso (probablemente funerario) de los monumentos megalíticos antequeranos en la Prehistoria Reciente. Las dataciones de cronología prehistórica obtenidas con anterioridad en los mismos, derivadas de las excavaciones realizadas en Menga y Viera desde la década de los 1980 (Ferrer Palma, 1997a; 1997b; Ferrer Palma *et al.*, 2004; Marqués Merelo *et al.*, 2004; Fernández Rodríguez *et al.*, 2006; Carrión Méndez *et al.*, 2009), habían logrado fechar muestras de carbón procedentes del relleno de los túmulos o de estructuras exteriores a los megalitos, pero no eran necesariamente representativas de la actividad funeraria o cultural llevada a cabo en el interior de los mismos. Otras fechas obtenidas sobre muestras de hueso humano (Díaz-Zorita Bonilla y García Sanjuán, 2012) o animal (Riquelme Cantal, 2012) de Menga se relacionan con su uso en periodos históricos más recientes. Además, las dos fechas obtenidas permiten ampliar la base empírica para un análisis de la biografía de Viera como monumento, muy probablemente de parecida complejidad a la de Menga.

#### 4. VALORACIÓN DE LAS DATACIONES EN EL CONTEXTO DE LA OCUPACIÓN PREHISTÓRICA DE TIERRAS DE ANTEQUERA

No se dispone de ninguna datación radiocarbónica que feche con precisión la cronología en la que se construyó Viera. La datación GrN-16067, obtenida en el marco del Proyecto General de Investigación "Reconstrucción Arquitectónica y Paleoambiental en la Necrópolis Megalítica de Antequera" (1986-1991) a partir de una muestra de carbón recogida de la base del túmulo de Viera, ofreció como resultado una fecha de  $4550 \pm 140$  BP ( $3631-2916$  cal BC  $2\sigma$ )<sup>8</sup> (Fig. 6) (Ferrer Palma y Marqués Merelo, 1993; Ferrer Palma, 1997a; 1997b). Se trata de una datación con una desviación estándar excesiva que, dado el contexto donde se documentó, debe considerarse una fecha *post quem* para la construcción del megalito, y así fue de hecho interpretada por los excavadores: "...tuvimos la fortuna de localizar en una de las áreas de excavación un resto de paleosuelo que había sido sellado por las primeras deposiciones de sedimentos tumulares. De este paleosuelo

se obtuvieron muestras de carbón que, enviadas al laboratorio de C-14 de Groningen, dieron como resultado la fechación, para el momento inmediatamente anterior a la edificación tumular, de  $2600 \pm 140$ , única datación que hasta el momento se posee para la necrópolis de Antequera" (Ferrer Palma, 1997b:135). A pesar de la amplitud de su intervalo cronológico ( $3631-2916$  cal BC  $2\sigma$ ), la datación GrN-16067 es coherente con la fecha Beta-353820, la más antigua de las dos nuevas aquí presentadas, y que muestra un probable episodio de uso de Viera en  $2860-2500$  cal BC  $2\sigma$ .

La cuestión de la fecha de construcción de Viera debe ser vista a la luz de la cronología disponible para Menga. Las tres dataciones más antiguas de Menga, todas ellas obtenidas sobre muestras de carbón, parecen datar también eventos previos a su construcción (Tab. 2): dos de ellas se obtuvieron de muestras recogidas en una fosa situada en el atrio (Ua-24582,  $3790-3690$  cal BC  $2\sigma$  y Ua-24582,  $3760-3530$  cal BC  $2\sigma$ ) y una tercera en la base del túmulo (Ua-36216,  $3639-3384$  cal BC  $2\sigma$ ) (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa b). En la valoración de estas dataciones deben tenerse en cuenta dos limitaciones importantes. En primer lugar, se trata de muestras de carbón de naturaleza indeterminada, lo que introduce un factor de incertidumbre dado que se desconoce si han podido verse afectadas por el denominado "efecto madera vieja", en cuyo caso podrían ser más antiguas que el acontecimiento que supuestamente datan. En segundo lugar, se desconoce, igualmente, la distancia temporal entre las prácticas que los carbones fechan y el inicio de la construcción de Menga. En cualquier caso, la suma de probabilidades de estas tres dataciones permite sugerir que entre  $3711-3528$  cal BC  $1\sigma$ <sup>9</sup>, o en un momento cercano, debió iniciarse la edificación de Menga, o Menga ya estaba edificado. Si se cruzan estas fechas con la de Viera ( $3631-2916$  cal BC), dos posibilidades aparecen como las más probables, que ambos dólmenes fueran construidos de manera casi simultánea o que Menga lo fuera en primer lugar. En apoyo a esta segunda opción se han planteado razones mecánicas y logísticas relacionadas con el transporte de los grandes ortostatos y cobijas de Menga, para cuyo paso el espacio ocupado por Viera habría supuesto un obstáculo muy serio (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa a y b). En resumen,

8 La calibración ha sido realizada utilizando el programa Oxcal 4.2 y la curva IntCal 13.

9 La suma de probabilidades ha sido realizada con el programa Calib (Rev 7.0.0).

teniendo en cuenta que al menos desde la primera mitad del III milenio tuvieron lugar las primeras prácticas rituales en Viera, parece razonable afirmar que la construcción de este dolmen pudo producirse en un momento indeterminado de la segunda mitad del IV milenio, en un plazo relativamente corto después de la construcción de Menga (Fig. 7).

El hecho de que entre el registro de materiales de Viera de la Colección Gómez Moreno del Museo de Málaga se encuentre un punzón o lezna de cobre de 8 cm de longitud ya hacía suponer que este megalito había sido utilizado durante la Edad del Cobre y/o la primera fase de la Edad del Bronce (o Bronce Antiguo), que es cuando se constata el uso de utensilios de esta materia prima y morfología (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa a y b). El uso de Viera durante el III milenio es consecuente con la amplia serie de evidencias que constatan la intensa actividad humana que se da en Tierras de Antequera en este periodo, y que se refleja en varias de las dataciones radiocarbónicas disponibles para otros sitios de la región (Tab. 3; Fig. 8). Concretamente, en la necrópolis de cuevas artificiales de Alcaide se obtuvieron dos dataciones, correspondientes a las cuevas 19 (GrN-16062, 2900-2200 cal BC  $2\sigma$ ) y 20 (GrN-19198, 2900-1700 cal BC  $2\sigma$ ), que sugieren su utilización durante la Edad del Cobre, aunque ambas presentan desviaciones estándar muy amplias. Una de las dataciones de la cueva de El Toro (I-17553), aunque de nuevo con una desviación estándar demasiado grande, corresponde al III milenio (3050-2300 cal BC  $2\sigma$ ), cuando este sitio parece experimentar un uso discontinuo o esporádico por oposición a la ocupación más constante que pudo tener entre mediados del VI y comienzos de IV milenios BC. Otras tres dataciones radiocarbónicas, con un desarrollo combinado entre c. 2600 y 2000 cal BC  $2\sigma$ , han sido obtenidas del asentamiento de El Silillo, ubicado a escasa distancia de los megalitos antequeranos y en el que se identificaron estructuras negativas con vestigios de actividades domésticas (Fernández Rodríguez *et al.*, 2011). Otros sitios del entorno que han sido excavados, pero para los que no se han obtenido dataciones radiocarbónicas, muestran igualmente la importancia e intensidad de la ocupación calcolítica de la vega de Antequera y del entorno inmediato: es el caso de Marimacho, situado a un centenar de metros escasos de los dólmenes de Menga y Viera, o de Arroyo Saladillo, excavado en 2013 con motivo de la construcción de la línea AVE entre Antequera y Granada y que actualmente se encuentra inédito.

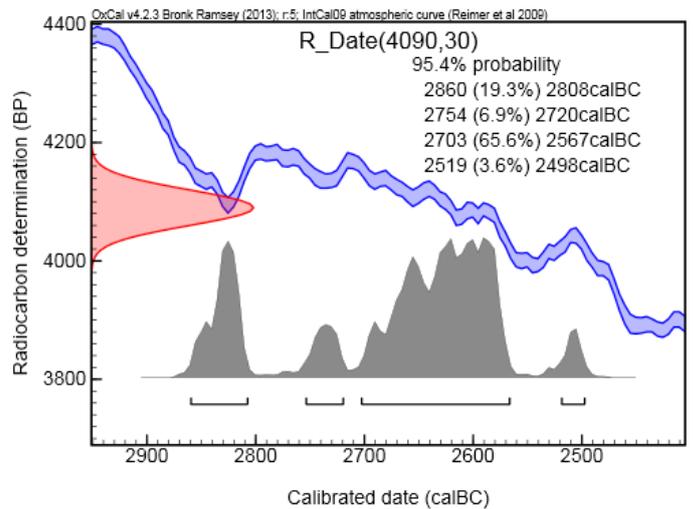


Fig. 4. Datación radiocarbónica de la muestra Viera-324.

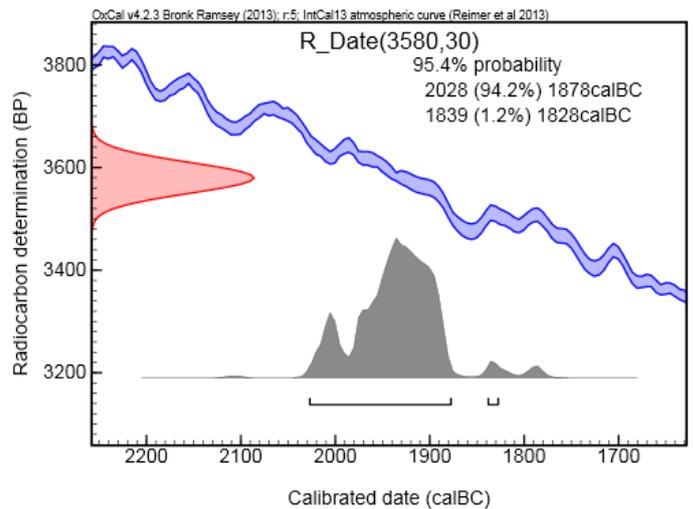


Fig. 5. Datación radiocarbónica de la muestra Viera-531.

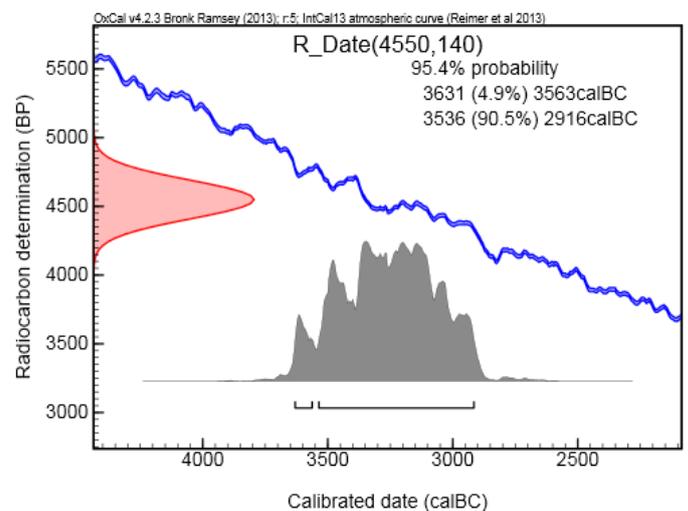


Fig. 6. Datación radiocarbónica GrN-16067.

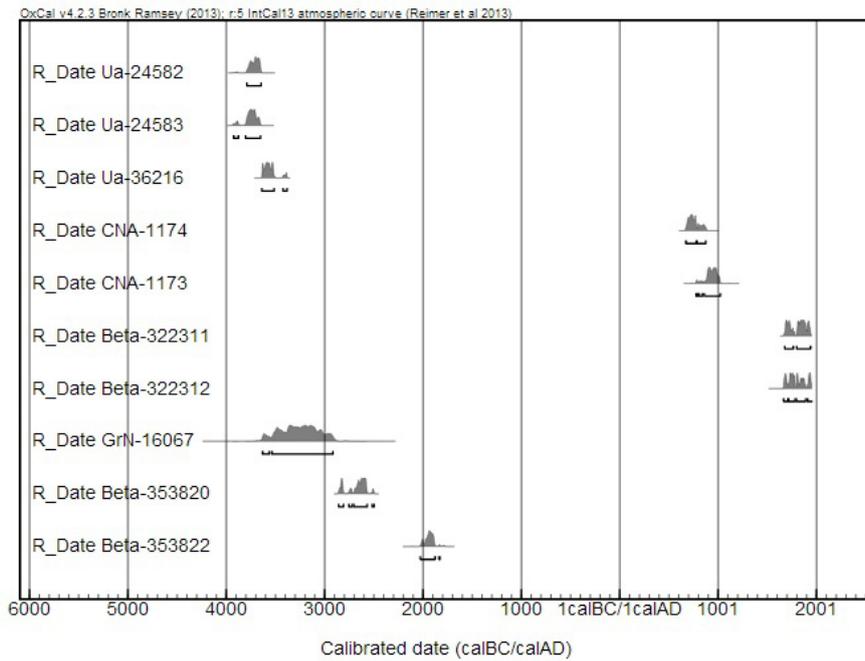


Fig. 7. Distribución combinada de las dataciones de Viera y Menga.

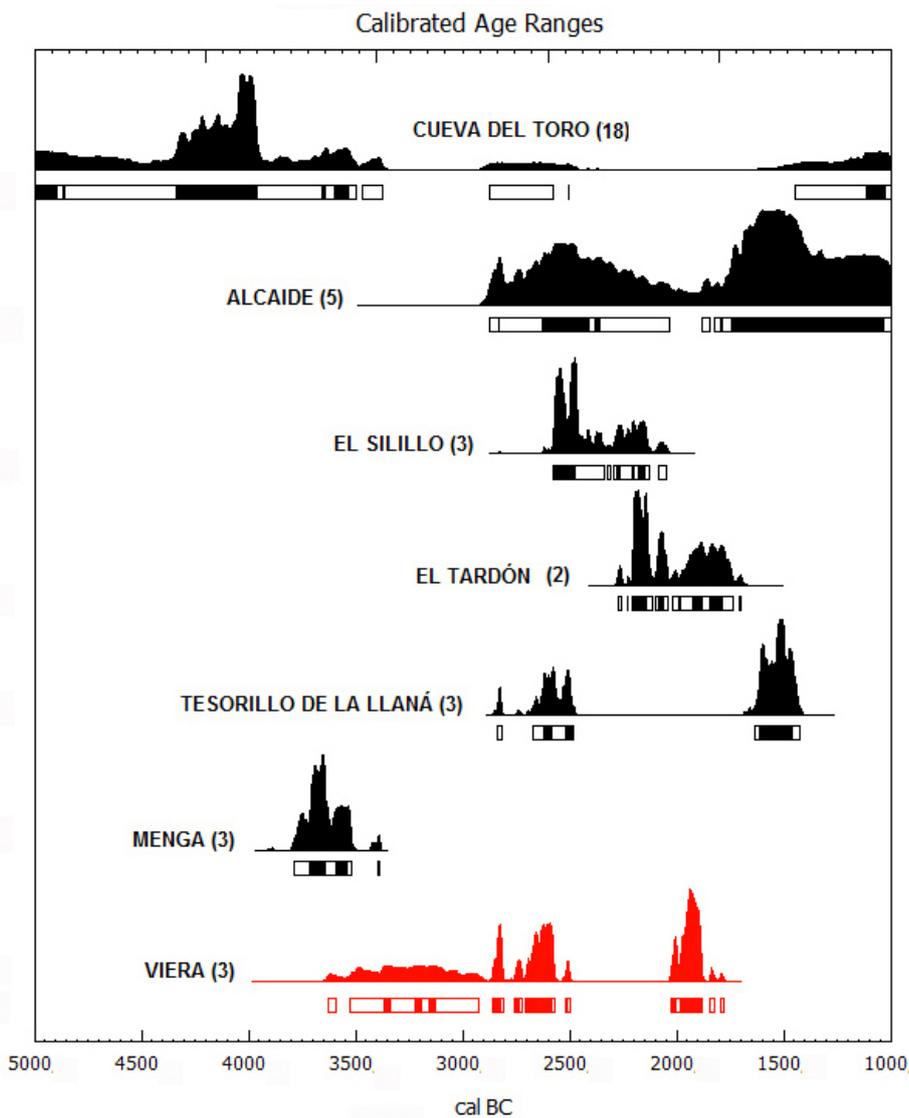


Fig. 8. Distribuciones acumuladas de las dataciones disponibles para la Prehistoria Reciente de Tierras de Antequera.

PERIODO	SITIO	BP	REF. LAB.	ANE (1 $\sigma$ )	ANE (2 $\sigma$ )	CONTEXTO	REFERENCIA
NEOLÍTICO	Cueva de El Toro	6540 $\pm$ 110	Beta-174305	5620-5370	5670-5290	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	6320 $\pm$ 70	GrN-15443	5460-5140	5480-5070	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	6160 $\pm$ 40	Beta-174308	5210-5000	5260-4950	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	6030 $\pm$ 70	GRN-15444	5020-4800	5210-4720	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5820 $\pm$ 90	GRN-15440	4780-4550	4910-4450	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	6400 $\pm$ 280	UGRA-194	5650-5000	4900-4600	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5320 $\pm$ 230	Gak-8059	4450-3800	4700-3600	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5450 $\pm$ 120	Gak-8060	4450-4050	4550-3950	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5380 $\pm$ 45	GRN-15445	4330-4050	4340-4040	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	4910 $\pm$ 190	I-17552	3950-3510	4300-3100	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5250 $\pm$ 60	GRN-15436	4220-3970	4250-3950	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5240 $\pm$ 70	Beta-174306	4220-3960	4250-3820	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5200 $\pm$ 60	GrN-15437	4220-3950	4230-3800	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	5205 $\pm$ 40	GRN-15439	4045-3960	4220-3940	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
EDAD DEL COBRE	Cueva de El Toro	4800 $\pm$ 80	Beta-174307	3660-3380	3720-3360	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Alcaide (Cueva nº 19)	4030 $\pm$ 110	GrN-16062	2860-2350	2900-2200	Cueva artificial	Marqués Merelo <i>et al.</i> , 2004
	Cueva de El Toro	4120 $\pm$ 120	I-17553	2880-2500	3050-2300	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Tesorillo de La Llaná	4055 $\pm$ 35	GrA-37339	2831-2493	2848-2474	Megalito	Márquez Romero <i>et al.</i> , 2009
	El Silillo	3980 $\pm$ 40	Ua-35081	2569-2467	2618-2346	Estructura negativa	Fernández Rodríguez <i>et al.</i> , 2011
	El Silillo	3965 $\pm$ 40	Ua-35082	2570-2410	2577-2344	Estructura negativa	Fernández Rodríguez <i>et al.</i> , 2011
	Alcaide (Cueva nº 20)	3830 $\pm$ 180	GrN-19198	2600-1950	2900-1700	Cueva artificial	Marqués Merelo <i>et al.</i> , 2004
	El Silillo	3775 $\pm$ 40	Ua-35080	2282-2139	2339-2039	Estructura negativa	Fernández Rodríguez <i>et al.</i> , 2011
EDAD DEL BRONCE	Cortijo de El Tardón (Tumba B)	3745 $\pm$ 25	GrN1-16066	2200-2060	2275-2039	Cista megalítica	Fernández Ruiz <i>et al.</i> , 1997
	Cortijo de El Tardón (Tumba A)	3530 $\pm$ 60	UGRA-260	1940-1740	2040-1680	Cista megalítica	Fernández Ruiz <i>et al.</i> , 1997
	Alcaide (Cueva nº 15)	3340 $\pm$ 90	GrN-16064	1740-1510	1880-1430	Cueva artificial	Baldomero Navarro, 2001
	Alcaide (Cueva nº 14)	3180 $\pm$ 100	GrN-16061	1610-1310	1750-1100	Cueva artificial	Baldomero Navarro, 2001
	Cueva de El Toro	3090 $\pm$ 130	UGRA-189	1500-1130	1700-950	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004
	Tesorillo de La Llaná	3250 $\pm$ 40	GrN-26488	1610-1450	1620-1430	Megalito	Márquez Romero <i>et al.</i> , 2009
	Tesorillo de La Llaná	3250 $\pm$ 50	GrN-26475	1610-1450	1610-1450	Megalito	Márquez Romero <i>et al.</i> , 2009
	Alcaide	2910 $\pm$ 100	NO CONSTA	1270-970	1400-850	Cueva artificial	Baldomero Navarro, 2001
	Cueva de El Toro	2880 $\pm$ 50	GRN-15446	1190-940	1260-910	Cueva Natural	Martín Socas <i>et al.</i> , 2004

Tab. 3. Dataciones radiocarbónicas disponibles para la Prehistoria Reciente de las Tierras de Antequera.

La segunda de las dataciones que se presenta en este trabajo confirma un fenómeno sospechado pero del que hasta este momento no se disponía de una evidencia sólida: la continuidad y reutilización de los monumentos megalíticos antequeranos en la Edad del Bronce. La datación Beta-353822 (2020-1880 cal BC  $2\sigma$ ) supone que Viera fue escenario de prácticas rituales durante (al menos) la primera Edad del Bronce, cuando en las regiones vecinas del sureste se están produciendo importantes cambios culturales y sociales en el contexto de la cultura argárica. El intenso uso de monumentos megalíticos en la Edad del Bronce ya había sido constatado con anterioridad en el tercio norte de la provincia de Málaga (Fernández Ruiz, 2004) y muy particularmente en el dolmen de Tesorillo de la Llaná (Márquez Romero *et al.*, 2009). Por otra parte, en El Tardón (Antequera) se excavaron dos estructuras megalíticas de forma rectangular excavadas en la roca de una longitud aproximada de cuatro metros por un metro de ancho, delimitadas, compartimentadas y enlosadas con lajas de piedra, en la que se obtuvieron dos dataciones radiocarbónicas correspondientes a la Edad del Bronce (Ferrer Palma *et al.*, 1987; Fernández Ruiz *et al.*, 1997). La continuidad del fenómeno megalítico en la Edad del Bronce en Tierras de Antequera, parece haberse dado, por tanto, en forma de reutilización de construcciones megalíticas y cuevas artificiales<sup>10</sup> más antiguas, de lo que es ejemplo Viera, así como también mediante la erección de megalitos de reducidas dimensiones, algo que coincide con la amplia casuística que se viene revelando por todo las regiones del sur de la Península Ibérica con respecto a la permanencia del fenómeno megalítico en la Edad del Bronce (García Sanjuán, 2005; 2011; García Sanjuán *et al.*, 2009; 2011b; Aranda Jiménez, 2013; etc.).

La biografía del dolmen de Viera es con seguridad aún más compleja, ya que las evidencias materiales de su uso (funerario y de otro tipo) se extienden hacia la Antigüedad y el Medievo, exactamente al igual que ocurre en Menga (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa a y b). Dataciones recientemente obtenidas para Menga permiten comenzar a comprender su uso y significado en época medieval (Díaz-Zorita Bonilla y García San-

juán, 2012) y moderna/contemporánea (Riquelme Cantal, 2012). En el caso de Viera no existen todavía dataciones radiocarbónicas análogas, pero las excavaciones de apoyo a su consolidación llevadas a cabo en 2003 revelaron que en el corredor de Viera, en el lado derecho del atrio según se entra al dolmen, se localizó una inhumación romana delimitada por ladrillos que no fue excavada, por lo que sigue actualmente *in situ* (Fernández Rodríguez y Romero Pérez, 2007: 416). Igualmente, diversos vestigios materiales sugieren patrones no determinados por ahora de uso o frecuentación durante la Edad Media (García Sanjuán y Lozano Rodríguez, en prensa a y b).

Esperamos que el desarrollo del PGI "Sociedades Territorios y Paisajes en la Prehistoria de Antequera" durante el periodo 2013-2018 contribuya a precisar mejor las complejas biografías de los megalitos antequeranos, tanto mediante el estudio y caracterización de algunos de los registros materiales obtenidos en las excavaciones anteriores como mediante su datación radiocarbónica.

## AGRADECIMIENTOS

Nuestro más sincero agradecimiento al Museo de Málaga y en especial a su directora María Morente del Monte y a José Suárez Padilla por todas las facilidades dadas en el estudio de la Colección Gómez-Moreno. Agradecer igualmente a José A. Riquelme Cantal la identificación de muestras óseas datadas y Manuel Altamirano García el estudio traceológico. Las dataciones radiocarbónicas han sido realizadas en el marco del proyecto de investigación I+D+i "El contexto social de consumo de alimentos y bebidas en las sociedades de la Prehistoria Reciente del sur peninsular" (HAR2009-07283).

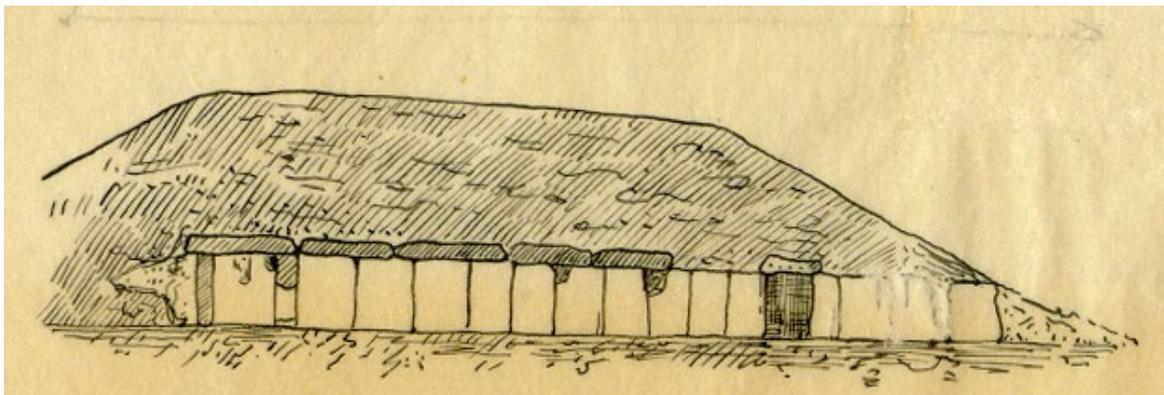
10 Cinco dataciones radiocarbónicas obtenidas dentro del PGI "Sociedades Territorios y Paisajes en la Prehistoria de Antequera" y actualmente en proceso de estudio revelan la intensa utilización de las cuevas artificiales de Alcaide durante la Edad del Bronce.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARANDA JIMÉNEZ, G. (2013): "Against Uniformity Cultural Diversity: The "Others" in Argaric Societies", *The Prehistory of Iberia. Debating Early Social Stratification and the State*, (Cruz Berrocal, M., García Sanjuán, L. y Gilman, A. eds.), New York, Routledge, pp. 98-118.
- BALDOMERO NAVARRO, A. (2001): "Avance al estudio del poblamiento en la bahía de Málaga y su hinterland en los inicios de la metalurgia." *Baetica* 23, pp. 239-261.
- BUENO RAMÍREZ, P., DE BALBÍN BERHMANN, R. y BARROSO BERMEJO, R. (2009): "Análisis de las grafías megalíticas de los dólmenes de Antequera y su entorno", *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización Hoy. Revista de Patrimonio Histórico. Cuadernos* 23, (Ruiz González, B. ed.), Sevilla, Junta de Andalucía, 186-97.
- CARRIÓN MÉNDEZ, F., LOZANO RODRÍGUEZ, J. A., GARCÍA GONZÁLEZ, D., MUÑIZ LÓPEZ, T., FÉLIX, P., LÓPEZ RODRÍGUEZ, C. F., ESQUIVEL GUERRERO, J. A. y MELLADO GARCÍA, I. (2010): "Estudio geoarqueológico del Conjunto de los Dólmenes de Antequera (Málaga, España)", *Monumental Questions: Prehistoric Megaliths, Mounds, and Enclosures*, (Calado, D., Baldia, M. y Boulanger, M. eds.) British Archaeological Reports. International Series 2122, Oxford, Archaeopress, pp. 57-69.
- CARRIÓN MÉNDEZ, F., LOZANO RODRÍGUEZ, J. A., GARCÍA GONZÁLEZ, D., MUÑIZ LÓPEZ, T., FÉLIX, P., LÓPEZ RODRÍGUEZ, C. F., ESQUIVEL GUERRERO, J. A. y MELLADO GARCÍA, I. (2009): "Estudio geoarqueológico de los dólmenes de Antequera", *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización Hoy. Revista de Patrimonio Histórico. Cuadernos* 23. (Ruiz González, B. ed.) Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 144-163.
- DÍAZ-ZORITA BONILLA, M. y GARCÍA SANJUÁN, L. (2012): "Las inhumaciones medievales del atrio del dolmen de Menga (Antequera, Málaga): estudio antropológico y cronología absoluta", *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*, 3, pp. 237-49.
- FERRER PALMA, J. (1997a): "La necrópolis megalítica de Antequera. Proceso de recuperación arqueológica de un paisaje holocénico en los alrededores de Antequera, Málaga", *Baetica* 19, pp. 351-370.
- FERRER PALMA, J. (1997b): "Proyecto de reconstrucción arquitectónica y paleoambiental en la necrópolis megalítica de Antequera (1985-1991): aspectos metodológicos." *Arqueología a la Carta. Relaciones entre Teoría y Método en la Práctica Arqueológica*, (Martín Ruiz, J. M., Martín Ruiz, J. A. y Sánchez Bandera, P. J. eds.), Málaga, Diputación Provincial de Málaga, pp. 119-144.
- FERRER PALMA, J. y MARQUES MELERO, I. (1993): "Informe de las actuaciones realizadas en la necrópolis megalítica de Antequera (Málaga) durante 1991", *Anuario Arqueológico de Andalucía 1991*, Tomo III, Junta de Andalucía, pp. 358-360.
- FERRER PALMA, J., MARQUÉS MERELO, I., BALDOMERO NAVARRO, A. y AGUADO MANCHA, T. (2004): "Estructuras tumulares y procesos de construcción en los sepulcros megalíticos de la provincia de Málaga: la necrópolis megalítica de Antequera", *Mainake* 26. *Monográfico: Los Enterramientos en la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente*, pp. 117-210.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, L. E. y ROMERO PÉREZ, M. (2007): "Las necrópolis en el entorno de Antikaria y Singilia Barba. Bases para su estudio sistemático." *Mainake* 29, pp. 401-432.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, L. E., ROMERO PÉREZ, M. y RUIZ DE LA LINDE, R. (2006): "Resultados preliminares del control arqueológico de los trabajos de consolidación del sepulcro megalítico de Viera, Antequera." *Anuario Arqueológico de Andalucía/2003*, Tomo III. *Actividades de Urgencia*. Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 89-99.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, L. E., ROMERO PÉREZ, M., SALADO ESCAÑO, J. B. y MARTÍNEZ RUIZ, C. (2011): "Aportaciones de la Arqueología Preventiva al conocimiento del Calcolítico en la Vega de Antequera: el ejemplo de El Silillo." *Memorial Luis Siret. I Congreso de Prehistoria de Andalucía. La Tutela del Patrimonio Prehistórico*. Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 619-622.
- FERNÁNDEZ RUIZ, J., MARQUÉS MERELO, I., FERRER PALMA, J. E. y BALDOMERO NAVARRO, A. (1997): "Los enterramientos colectivos de El Tardón (Antequera, Málaga)", *II Congreso de Arqueología Peninsular (Zamora, Septiembre de 1996)*, Tomo II, (Balbín Berhmann, R. de y Bueno Ramírez, P. eds.), Zamora, pp. 371-380.
- FERNÁNDEZ RUIZ, J. (2004): "Uso de estructuras megalíticas por parte de grupos de la Edad del Bronce en el marco de Río Grande (Málaga)", *Mainake* 26. *Monográfico Los Enterramientos en la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente*, pp. 273-29.
- FERRER PALMA, J. E., FERNÁNDEZ RUIZ, J. y MARQUÉS MERELO, I. (1987): "Excavaciones en la necrópolis campaniforme de El Tardón (Antequera, Málaga), 1985", *Anuario Arqueológico de Andalucía/1985. Tomo III. Actuaciones de Urgencia*. Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 240-243.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2005): "Las piedras de la memoria. La permanencia del megalitismo en el suroeste de la Península Ibérica durante el II y I milenios ANE", *Trabajos de Prehistoria*, 62(1), pp. 85-109.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2009): "Criterios para un programa de investigación. Sociedades, territo-

- rios y paisajes en la Prehistoria de Antequera”, *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización Hoy. Revista de Patrimonio Histórico. Cuadernos 23*. (Ruiz González, B. ed.), Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 112-127.
- GARCÍA SANJUÁN, L. (2011): “Transformations, Invocations, Echoes, Resistance: The Assimilation of the Past in Southern Iberian Monumental Landscapes (V to I millennia BC)”, *Comparative Archaeologies. The American Southwest (AD 900-1600) and the Iberian Peninsula (3000-1500 BC)*, (Lillios, K. ed.), Oxford and Oakville, Oxbow Books, pp. 81-102.
- GARCÍA SANJUÁN, L. y LOZANO RODRÍGUEZ, J. A. (en prensa a): “Menga (Antequera, Málaga, Spain): Biography of an outstanding megalithic monument.” *The Megalithic Architectures of Europe*, (Scarre, C. y Laporte, L. eds.), Oxford, Oxbow.
- GARCÍA SANJUÁN, L. y LOZANO RODRÍGUEZ, J. A. (en prensa b): “Menga: introducción a la génesis y biografía de un monumento neolítico”, *Antequera Milenaria. La Prehistoria de las Tierras de Antequera*, (García Sanjuán, L. ed.), Antequera. Real Academia de Nobles Artes de Antequera.
- GARCÍA SANJUÁN, L. y WHEATLEY, D. W. (2009): “El marco territorial de los dólmenes de Antequera: valoración preliminar de las primeras investigaciones”, *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización Hoy. Revista de Patrimonio Histórico. Cuadernos 23*, (Ruiz González, B. ed.), Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 128-143.
- GARCÍA SANJUÁN, L., GARRIDO GONZÁLEZ, P. y LOZANO GÓMEZ, F. (2008): “The Use of Prehistoric Ritual and Funerary Sites in Roman Spain: Discussing Tradition, Memory and Identity in Roman Society” *Trac 2007: Proceedings Of The Seventeenth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, London 2007*, (Fenwick, C., Wiggings, M. y Wythe, D. eds.), Oxford, Oxbow, pp. 1-13.
- GARCÍA SANJUÁN, L., WHEATLEY, D. W. y COSTA CARAMÉ, M. E. (2011a): “Prospección de superficie en Antequera, Málaga: campaña de 2006”, *Anuario Arqueológico de Andalucía 2006*, Tomo III, Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 3716-3737.
- GARCÍA SANJUÁN, L., WHEATLEY, D. W. y COSTA CARAMÉ, M. E. (2011b) “La cronología numérica del fenómeno megalítico en el Sur de España: avances y problemas” *Exploring Time and Matter in Prehistoric Monuments: Absolute Chronology and Rare Rocks in European Megaliths*, (García Sanjuán, L., Scarre, C. y Wheatley, D. W. eds.), *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*, Monografía nº 1. Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 121-142.

Pág. actual y siguiente: Alzado y planta del dolmen de Viera, realizados por Gómez-Moreno. Archivo del Instituto Gómez-Moreno de la Fundación Rodríguez-Acosta.



- GÓMEZ MORENO MARTÍNEZ, M. (1905): "Arquitectura tartesia: la necrópoli de Antequera." *Boletín de la Real Academia de la Historia* 47, pp. 81-132.
- LEISNER, G. y LEISNER, V. (1943): *Die Megalithgraber der Iberischen Halbinsel: Der Suden*, Berlin, Walter de Gruyter.
- MARQUÉS MERELO, I., AGUADO MANCHA, T., BALDOMERO NAVARRO, A. y FERRER PALMA, J. E. (2004): "Proyectos sobre la Edad del Cobre en Antequera (Málaga)", *III Simposio de Prehistoria Cueva de Nerja: Las primeras sociedades metalúrgicas en Andalucía. Homenaje al profesor Antonio Arribas Palau*. Málaga, Fundación de Nerja, pp. 238-260.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., FERNÁNDEZ RUIZ, J. y RODRÍGUEZ VINCEIRO, F. (2009): "Cronología del sepulcro megalítico del Tesorillo de la Llaná", *El Sepulcro Megalítico del Tesorillo de la Llaná, Alozaina (Málaga). Una Estructura Funeraria Singular en la Cuenca Media de Río Grande*, (Márquez Romero, J.E., Fernández Ruiz, J. y Mata Vivar, E. eds.), Universidad de Málaga, Málaga, pp. 81-88.
- MARTÍN SOCAS, D., CAMALICH MASSIEU, M. D. y GONZÁLEZ QUINTERO, P. (Eds.) (2004): *La Cueva del Toro (Sierra del Torcal, Antequera, Málaga). Un Modelo de Ocupación Ganadera en el Territorio Andaluz entre el VI y II Milenios ANE*. Sevilla, Junta de Andalucía.
- MAURA MIJARES, R. (2011): *Arte Prehistórico en las Tierras de Antequera*, Sevilla, Junta de Andalucía.
- MERGELINA, C. de (1922): "La necropoli tartesia de Antequera", *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria*. Año I, Tomo I. Mayo 1921, marzo 1922, Madrid, Museo Antropológico Nacional, pp. 37-90.
- PEÑA RUANO, J. A. y TEIXIDÓ ULLOD, T. (2009): "Análisis geofísico de los dólmenes de Antequera", *Dólmenes de Antequera. Tutela y Valorización Hoy. Revista de Patrimonio Histórico. Cuadernos 23*. (Ruiz González, B. ed.), Sevilla, Junta de Andalucía, pp. 164-79.
- RIQUELME CANTAL, J. A. (2012): "Estudio de los restos óseos animales recuperados en la parte superior del relleno del pozo de Menga (Antequera, Málaga) en la intervención arqueológica de 2005", *Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía* 3, pp. 221-236.
- SÁNCHEZ-CUENCA LÓPEZ, J. I. (2011): *Menga en el Siglo XIX. El más bello y perfecto de los dólmenes conocidos. Menga. Revista de Prehistoria de Andalucía*. Monografías nº 2. Sevilla, Junta de Andalucía.

